

令和5年度 入学試験問題

医学部 (I期)

英語 (必須)

数学・国語 (選択)

注意事項

1. 試験時間 令和5年2月4日、午前9時30分から11時50分まで
 2. 配付した試験問題(冊子)、解答用紙の種類はつぎのとおりです。
 - (1) 試験問題(冊子、左折り)(表紙・下書き用紙付)
 - 英語
 - 数学(その1、その2)
 - 国語(その1、その2)
 - (2) 解答用紙
 - 英語 1枚(上端黄色)(右肩落し)
 - 数学(その1) 1枚(上端茶色)(右肩落し)
 - 〃 (その2) 1枚(上端茶色)(左肩落し)
 - 国語(その1) 1枚(上端紫色)(右肩落し)
 - 〃 (その2) 1枚(上端紫色)(左肩落し)
- 数学、国語は選択した1教科(受験票に表示されている)が配布されています。
3. 下書きが下書き用紙で足りなかったときは、試験問題(冊子)の余白を使用して下さい。
 4. 試験開始2時間以降は退場を許可します。但し、試験終了10分前からの退場は許可しません。
 5. 受験中にやむなく途中退室(手洗い等)を望むものは挙手し、監督者の指示に従って下さい。
 6. 休憩のための途中退室は認めません。
 7. 退場の際は、この試験問題(冊子)を一番上にのせ、挙手し、監督者の許可を得てから、受験票、試験問題(冊子)、下書き用紙および所持品を携行の上、退場して下さい。
 8. 試験終了のチャイムが鳴ったら、直ちに筆記をやめ、おもてのまま上から解答用紙[英語、数学(その1)、数学(その2)、または、国語(その1)、国語(その2)、計3枚]、試験問題(冊子)の順にそろえて確認して下さい。確認が終っても、指示があるまでは席を立たないで下さい。
 9. 試験問題(冊子)と下書き用紙は持ち帰って下さい。
 10. 監督者退場後、試験場で昼食をとることは差支えありません。ゴミ入れは場外に設置してあります。
 11. 試験会場内では、昼食時以外は、常にマスクを着用して下さい。
 12. 休憩時間や昼食時等における他者との接触、会話を原則禁止します。
 13. 午後の集合は1時です。

令和 5 年度医学部選抜 I 期入学試験

英語の問題の訂正

下記の箇所の訂正をお願いいたします。

11 ページ 大問 3 問題 5 (ii) の選択肢 (1)

(誤) Claud Monet

(正) Claude Monet

英 語

1 次の各文の()の中に入れるのに最も適切な表現を1つずつ選び、記号で答えなさい。

1. Italians consume () olive oil they think they do.
A. twice the amount of B. the twice amount of
C. the amount of twice D. of the twice amount
2. I, for one, think that Eddy is () than unsociable.
A. shy B. shier C. more shy D. more shier
3. () another world war happen, nobody would survive.
A. Were B. Should C. If D. Let
4. I () Mt. Fuji five times if I climb it again this August.
A. have climbed B. climb
C. will have climbed D. will have been climbed
5. Those biscuits were delicious, but I'm afraid I ate () too many.
A. one B. it C. them D. those
6. I haven't seen you for a while. Let's get together and () up over drinks.
A. talk B. look C. hang D. catch
7. All the () should be taken into consideration before drawing any conclusions.
A. progresses B. informations C. advices D. arguments
8. We're concerned that our bosses () one another.
A. quarrel B. yell C. hate D. shout
9. This credit card can get you () about anything you can think of.
A. entirely B. just C. exactly D. even
10. My doctor () deal with my psychological problems as well as my physical ones.
A. assisted B. backed C. helped D. supported

11. My aunt () me to begin playing the violin when I was little.
A. suggested B. proposed C. encouraged D. demanded
12. Your young son is very good at writing music. In fact, I'd go as far as to say he's ().
A. Mozart B. the Mozart C. a Mozart D. the Mozarts
13. Luke spoke to the building manager of his apartment to () about having the light outside his front door fixed.
A. see B. discuss C. analyze D. examine
14. **Woman:** This is for you, Rob.
Man: A present for me? Oh, ()
A. you might as well.
B. you may have.
C. you shouldn't have.
D. you shall not.
15. **Man:** Shall we call it a day?
Woman: ()
A. I'm talking to you!
B. I'll tell you what.
C. I'll say!
D. I'm speaking.

- [1] I learned about a lot of things in medical school, but mortality wasn't one of them. Although I was given a dry, leathery* corpse to dissect in my first term, that was solely a way to learn about human anatomy. Our textbooks had almost nothing on aging or frailty or dying. How the process unfolds, how people experience the end of their lives, and how it affects those around them seemed beside the point. The way we saw it, and the way our professors saw it, the purpose of medical schooling was to teach how to save lives, not how to tend to their (I). <A>
- [2] The one time I remember discussing mortality was during an hour we spent on *The Death of Ivan Ilyich**, Tolstoy's classic novella. It was in a weekly seminar called Patient-Doctor — part of the school's effort to make us more rounded and (II) physicians. Some weeks we would practice our physical examination etiquette; other weeks we'd learn about the effects of socioeconomics and race (ア) health. And one afternoon we contemplated the suffering of Ivan Ilyich as he lay ill and worsening from some unnamed, untreatable disease.
- [3] In the story, Ivan Ilyich is forty-five years old, a midlevel Saint Petersburg magistrate* whose life revolves mostly around petty concerns of social status. One day, he falls off a stepladder and (III) a pain in his side. Instead of abating, the pain gets worse, and he becomes unable to work. Formerly an “intelligent, polished, lively and agreeable man,” he grows depressed and enfeebled*. Friends and colleagues avoid him. His wife calls in a series (イ) ever more expensive doctors. None of them can agree on a diagnosis, and the remedies they give him accomplish nothing. For Ilyich, it is all torture, and he simmers and rages at his situation.
- [4] “What tormented Ivan Ilyich most,” Tolstoy writes, “was the deception, the lie, which for some reason they all accepted, that he was not dying but was simply ill, and he only need keep quiet and undergo a treatment and then something very good would result.” Ivan Ilyich has flashes of hope that maybe things will turn around, but as he grows weaker and more emaciated* he knows what is happening. He lives in mounting anguish and fear of death. But death is not a subject that his doctors, friends, or family can countenance*. That is what causes him his most profound pain.
- [5] “No one pitied him as he wished to be pitied,” writes Tolstoy. “At certain moments after prolonged suffering he wished most of all (though he would have been ashamed to confess it) for someone to pity him as a sick child is pitied. He longed to be petted and comforted. He knew he was an important functionary*, that he had a beard turning grey, and that therefore what he longed for was impossible, but still he longed for it.”

[6] <C> As we medical students saw it, the failure of those around Ivan Ilyich to offer comfort or to acknowledge what is happening to him was a failure of (IV) and culture. The late-nineteenth-century Russia of Tolstoy's story seemed harsh and almost primitive to us. Just as we believed that modern medicine could probably have cured Ivan Ilyich (ウ) whatever disease he had, so too we took (エ) granted that honesty and kindness were basic responsibilities of a modern doctor. We were confident that in such a situation we would act (V).

[7] <D> While we knew how to sympathize, we weren't (オ) all certain we would know how to properly diagnose and treat. We paid our medical tuition to learn about the inner process of the body, the intricate mechanisms of its pathologies, and the vast trove* of discoveries and technologies that have accumulated to stop them. We didn't imagine we needed to think about much else. So we put Ivan Ilyich out of our heads.

[8] Yet within a few years, when I came to experience surgical training and practice, I encountered patients forced to confront the realities of decline and mortality, and it did not take long (unready/I/help/to/realize/was/to/them/how).

[Adapted from Atul Gawande 2014 *Being Mortal — Medicine and What matters in the End*]

From BEING MORTAL: MEDICINE AND WHAT MATTERS IN THE END by Atul Gawande.

Copyright © 2014 by Atul Gawande.

Reprinted by permission of Henry Holt and Company. All Rights Reserved.

Arranged through Japan Uni Agency, Inc., Tokyo.

NOTES

leathery 堅い

The Death of Ivan Ilyich 『イワン・イリイチの死』(ロシアの作家トルストイ(1828-1910)による中編小説)

magistrate 裁判官

enfeebled 衰弱した

emaciated やせ衰えた

countenance 是認する

functionary 役人

trove 収集されたもの

1. 空欄(I)から(V)に入る表現として最も適切なものを各々の選択肢から1つ選んで記号で答えなさい。

空欄(I)

- A. quality
- B. demise
- C. expectancy
- D. nature

空欄(II)

- A. humane
- B. humanlike
- C. humanoid
- D. humankind

空欄(III)

- A. develops
- B. grows
- C. catches
- D. generates

空欄(IV)

- A. politics
- B. religion
- C. character
- D. economy

空欄(V)

- A. unknowingly
- B. compassionately
- C. undecidedly
- D. consciously

2. 空欄(ア)から(オ)に入る前置詞を書きなさい。

3. [4]の下線部を日本語に訳しなさい。

4. [8]の下線部の()内の単語を並べ替えて、正しい英文を完成させなさい。但し、3番目には *how* が入るものとし、解答用紙には4番目、6番目、8番目に入る単語を書きなさい。

it did not take long [1] [2] [3 how] [4] [5] [6] [7] [8] [9]

5. 下記の一文を挿入する位置として最も適切なものを<A>から<D>の4つのなかから選び、記号で答えなさい。

What worried us was knowledge.

- [1] The value placed on creativity in modern times has led to a range of writers and thinkers trying to articulate what it is, how to stimulate it, and why it is important. It was while serving on a committee convened by the Royal Society* to assess what impact machine learning would likely have on society where I first encountered the theories of Margaret Boden.
- [2] Boden is an original thinker who over the decades has managed to fuse many different disciplines: she is a philosopher, psychologist, physician, AI expert, and cognitive scientist. In her eighties now, with white hair flying like sparks and an ever-active brain, she enjoys engaging with the question of what these “tin cans,” as she likes to call computers, might be capable of. To this end, she has identified three different types of human creativity.
- [3] Exploratory creativity involves taking what is already there and exploring its outer edges, extending the limits of what is possible while remaining bound by the rules. Bach’s music is the culmination* of a journey that baroque composers embarked on* to explore tonality* by weaving together different voices. His preludes and fugues pushed the boundaries of what was possible before breaking the genre open and ushering in* the classical era of Mozart and Beethoven. Renoir and Pissarro reconceived how we could visualize nature and the world around us, but it was Claude Monet who really pushed the boundaries, painting his water lilies over and over until his flecks of color dissolved into a new form of abstraction.

(A)

- [4] Boden believes that exploration accounts for 97 percent of human creativity. This is also the sort of creativity at which computers excel. Pushing a pattern or set of rules to an extreme is a perfect exercise for a computational mechanism that can perform many more calculations than the human brain can. But is it enough to yield a truly original creative act? When we hope for that, we generally imagine something more utterly unexpected.
- [5] To understand Boden’s second type, combinational creativity, think of an artist taking two completely different constructs* and finding a way to combine them. Often the rules governing one will suggest an interesting new framework for the other. Combination is a very powerful tool in the realm of mathematical creativity. The eventual solution of the Poincaré conjecture*, which describes the possible shapes of our universe, was arrived at by applying the very different tools used to understand flow over surfaces. In a leap of creative genius, Grigori Perelman* landed at the unexpected realization (ア) by

knowing the way a liquid flows over a surface one could classify the possible surfaces that might exist.

- [6] The arts have also benefited greatly from this form of cross-fertilization*. Philip Glass took ideas he learned from working with Ravi Shankar and used them to create the additive process that is the heart of his minimalist music. Zaha Hadid combined her knowledge of architecture with her love of the pure forms of the Russian painter Kasimir Malevich to create a unique style of curvaceous* buildings. In cooking, creative master chefs have fused cuisines from opposite ends of the globe.

(B)

- [7] It is Boden's third form of creativity that is the more mysterious and elusive*. What she calls transformational creativity is behind those rare moments that are complete game changers. Every art form has these gear shifts. Think of Picasso and cubism*. Schoenberg and atonality*. Joyce and modernism. They are phase changes, like when water suddenly goes from (氷) to gas or solid. This was the image Goethe* hit upon when he sought to describe how he was able to write *The Sorrows of Young Werther**. He devoted two years to wrestling with how to tell the story, only (雷) a startling event, a friend's suicide, to act as a sudden catalyst*."At that instant," he recalled in *Dichtung und Wahrheit**, "the plan of *Werther* was found; the whole shot together from all directions, and became a solid mass, as the water in a vase, which is just at the freezing point, is changed by the slightest concussion* into ice."
- [8] At first glance it would seem hard to program such a decisive shift, but consider that, quite often, these transformational moments hinge on changing the rules of the game, or dropping a long-held assumption. The square* of a number is always positive. All molecules come in long lines, not chains. Music must be written inside a harmonic scale structure. Eyes go on either side of the nose. There is a meta rule for this type of creativity: start by dropping constraints and see what emerges. The creative act is to choose what to drop — or what new constraint to introduce — such that you end up with a new thing of value.
- [9] If I were asked to identify a transformational moment in mathematics, the creation of the square root* of minus one, in the mid-sixteenth century, would be a good candidate. This was a number that many mathematicians believed did not exist. It was referred to as an imaginary number*. And yet its creation did not contradict previous mathematics. It turned out it had been a mistake to exclude it. Now consider, if that error had persisted to today: Would a computer come up with the concept of the square root of minus one if it were fed only data telling it that there is no number whose square could be

(エ)? A truly creative act sometimes requires us to step outside the system and create a new reality. Can a complex algorithm do that?

(C)

[10] The emergence of the romantic movement in music is in many ways a catalog of rule-breaking. Instead of hewing to* close key signatures* as earlier composers had done, upstarts* like Schubert chose to shift keys in ways that deliberately defied expectations. Schumann left chords unresolved that Haydn or Mozart would have felt compelled to complete. Chopin composed dense moments of chromatic* runs and challenged rhythmic expectations with his unusual accented passages and bending of tempos. The move from one musical era to another, from Medieval to Baroque to Classical to Romantic to Impressionist to Expressionist and beyond, is one long story of smashing the rules. It almost goes without saying that historical context plays an important role in allowing us to define something as new. Creativity is not an absolute but a relative activity. We are creative within our culture and frame of reference.

(D)

[Adapted from Marcus Du Sautoy 2019 *The Creativity Code — Art and Innovation in the Age of AI*]

(Reprinted by permission of HarperCollins Publishers Ltd © Marcus Du Sautoy, 2019)

NOTES

the Royal Society 王立協会(英国連邦を代表する科学アカデミー)

culmination 頂点

embark on 乗り出す

tonality 調性

usher in 先駆けとなる

construct 構造物

Poincaré conjecture ポアンカレ予想(フランスの数学者アンリ・ポアンカレが1904年の論文で提唱したトポロジーにおける予想)

Grigori Perelman グリゴリー・ペレルマン(1966年生まれのロシアの数学者。ポアンカレ予想を証明した)

cross-fertilization 相互作用

curvaceous 曲線美の

elusive 捕えどころのない

cubism キュビズム(20世紀初頭の前衛芸術運動)

atonality 無調性

Goethe ヨハン・ヴォルフガング・フォン・ゲーテ(18世紀から19世紀にかけて多方面で活躍したドイツの詩人, 小説家)

The Sorrows of Young Werther 『若きウェルテルの悩み』(1774年に刊行されたゲーテによる書簡体形式の小説)

catalyst 触媒, 刺激

Dichtung und Wahrheit 『詩と真実』(ゲーテによる自叙伝)

concussion 衝撃

square 平方

square root 平方根

imaginary number 虚数

hew to 固執する

key signature 調号

upstart 新参者

chromatic 半音階の

1. [1]には文法上誤りのある単語が1語含まれている。その語をそのまま書き抜きなさい。
2. 下線部(I)から(Ⅲ)の表現の本文中の意味に最も近いものを(A)から(D)のなかから選び, 記号で答えなさい。

(I) **end**

- A. cause
- B. purpose
- C. finale
- D. conclusion

(Ⅱ) **accounts for**

- A. makes up
- B. illustrates
- C. defines
- D. explains

(Ⅲ) **come up with**

- A. prove
- B. conceive
- C. feed
- D. inspire

3. (ア)から(エ)の空欄に単語を1つずつ補いなさい。但し、(ア)にはアルファベット4文字、(イ)には6文字、(ウ)には3文字、(エ)には8文字から成る単語が入るものとする。

4. 下記の段落を挿入する位置として最も適切なものを(A)から(D)の4つのなかから選び、記号で答えなさい。

There are interesting hints that this sort of creativity might also be perfect for the world of AI. Take an algorithm that plays the blues and combine it with the music of Boulez and you will end up with a strange hybrid composition that might just create a new sound world.

5. 下記の(i)および(ii)について答えなさい。

(i) Margaret Boden が分類した3つの創造性、即ち exploratory creativity (探索的創造性)、combinational creativity (結合的創造性)、transformational creativity (変形的創造性)の特徴を100字以内の日本語でまとめなさい。但し、句読点も字数に含むものとする。

(ii) 本文の内容に即して下記のそれぞれの人物が exploratory creativity を有すると考えられる場合はEを、combinational creativity を有すると考えられる場合はCを、transformational creativity を有すると考えられる場合はTを解答欄に書きなさい。また、本文からはこれら3つのいずれも有していない、あるいは有しているか判断できないと考えられる場合はNを解答欄に書きなさい。

(1) Claud Monet

(2) Mozart

(3) Poincaré

(4) Zaha Hadid

(5) Picasso

(6) Haydn

令和5年度医学部選抜I期入学試験

問題文 訂正

数学

問題冊子 p. 12

1 の問題文(1行目)を訂正します。

(誤) 次の を適切に埋めよ。

(正) 次の を適切な数値で埋めよ。

数 学 (その 1)

- 1 i を虚数単位として、複素数 $z = \cos \frac{2\pi}{5} + i \sin \frac{2\pi}{5}$ を考える。次の を適切に埋めよ。ただし、答えは結果のみを解答欄に記入せよ。

$w = z + z^3$ とし、 w と共役な複素数を \bar{w} で表す。このとき $w + \bar{w} =$ (1) である。 $w \cdot \bar{w}$ の実部は (2) であり、虚部は (3) である。点 z^2 と z^3 を焦点とし、焦点からの距離の差の大きさが z^2 の虚部で定まる双曲線を考える。この双曲線の漸近線の傾きの絶対値は (4) である。

2

次の各問いに答えよ。ただし、答えは結果のみを解答欄に記入せよ。

- (1) 実数 a, b, c が

$$a + b + c = 8, \quad a^2 + b^2 + c^2 = 32,$$

を満たすとき、 c のとりうる範囲を不等式を用いて表せ。

- (2) 次の不等式を満たす実数 x の範囲を求めよ。

$$\left(\frac{1}{8}\right)^x \leq 21\left(\frac{1}{2}\right)^x - 20$$

- (3) 同一平面上にあるベクトル \vec{a}, \vec{b} は $|\vec{a} + 3\vec{b}| = 5, |3\vec{a} - \vec{b}| = 5$ をみたすように動く。このとき、 $|\vec{a} + \vec{b}|$ の値がとりうる範囲を不等式を用いて表せ。

- (4) a, b は 1 より大きく相異なる実数とする。次の問いに答えよ。

(4-1) $x = \log_a \sqrt{ab}, y = \log_{\sqrt{ab}} b$ とする。 x, y の大小関係を不等式を用いて表せ。

(4-2) $w = \log_{\frac{a+b}{2}} b$ とする。 y, w の大小関係を不等式を用いて表せ。

(4-3) $z = \log_a \frac{a+b}{2}$ とする。 x, y, w, z の大小関係を不等式を用いて表せ。

数 学 (その 2)

3 xy 平面上で、直線 $y = \frac{3}{4}x$ を①、第 1 象限上かつ直線①上に存在し、原点 $O(0, 0)$ から距離 5 の点を A とする。また、軸が y 軸に平行で、 A を通り、原点 O で①と交わる放物線を②とする。ただし、放物線②の原点 O における接線は直線①と直交する。さらに、放物線②上で OA 間に存在する点を P とし、その x 座標を p とする。点 P を通り直線①と直交する直線と直線①との交点を B として、線分 PB の長さを h とし、線分 OB の長さを t とする。次の各問いに答えよ。ただし、答えは結果のみを解答欄に記入せよ。

- (1) 点 A の座標を求めよ。
- (2) 放物線②の方程式を x, y を用いて表せ。
- (3) h を p を用いて表せ。
- (4) t を p を用いて表せ。
- (5) 直線①と放物線②で囲まれる範囲について、直線①を軸として回転したときにできる立体の体積を V とする。体積 V を求めよ。

- 4 1 から n までの自然数を重複なく 1 枚に 1 つずつ記した n 枚のカードを用意した。次の各問いに答えよ。ただし、答えは結果のみを解答欄に記入せよ。

(1) n 枚のカードから同時に 2 枚のカードを選ぶ。カードに記された数字の和が $n + 1$ より小さい場合が何通りあるか調べたい。

(1-1) $n = 8$ のとき何通りあるか。

(1-2) $n = 9$ のとき何通りあるか。

(1-3) n が偶数のとき何通りあるか。

(1-4) n が奇数のとき何通りあるか。

(2) p は自然数とする ($p < n$)。 n 枚のカードから p と $p + 1$ が記された計 2 枚のカードを抜きだした。残ったカードに記された自然数を全て合計すると 2023 となった。このときの自然数 p と n とを求めよ。

国語(その1)

次の文章を読んで、後の設問に答えなさい。

看取りにおいては単に生物としての死が問題ではなく、生をめぐる①が問題になっている。それゆえ、場合によっては患者が亡くなった後にも看取る家族に対して〈変化の触媒〉として医療者が機能することがある。次の例は、若い母親が死に向かうときに中学生の子どもたちが関係を結べなくなるという場面である。

Eさん 年末に、その人が亡くなったときに、三人の子どもさんがいてたんですけど、どんな悪くなっていくのを、冬休みになったから、ずっとそばで見てるんですけど、いつも笑ってるんです、子どもたちが。まあ、一番下の子はお母さんのそばで泣いてるんですけど。いつも、いつも泣いてるんですけど、中学のお姉ちゃんたちは、スマホをいじったり、週刊誌読んだり、テレビ見たりして笑ってるんですね。でも、そのお姉ちゃんたちにも、「もうお母さん、お正月は迎えられないよ」っていうことは、お父さんの口から話してもらってはいってたんですけど、なんでこの子たちは、お母さんが横でゲーゲー吐いて、「ちよつと背中さすってあげて」って声を掛けたら、「さつきさすってあげたもん」って言って、お母さんが横でまだ吐いてるのに、そう言ってお母さんに近づいてこなくて、「この子たちは、どんな、今、気持ちなんやろう?」と思って。でも、その、下の子どもは多分、自分の感情のままに泣いたり、お母さんにさすったりできるけど……(村上『在宅無限大』151-152)

人は通常周りの人と関わりながら生きている。この場面では死にゆく母親と娘たちとのあいだでリズムがぎくしゃくしている。複数のリズムが出会うことなくぎくしゃくし、②を取れなくなっている。

三人の子どものうち上の二人は死期に近い母親に近づくことができず、自室にこもってテレビを見て笑っている。間近に迫った母の「死」という状況のもとで、母と子のリズムがすれ違ったまま対話もブロックしている。対話は体と体が出会うところから始まる。^ア間近に迫った母の死は、部屋にこもった娘の(身体の余白)となっている。経験に取り込むことができない外部なのだ。

この引用では変化(の不在)をめぐる時間が【ア】表現されている。母のヨウダイが「どんな」悪くなるプロセスのあいだ、「いつも笑ってる」長女次女と、「いつも泣いてる」三女がいる。「どんな」のなかでの「いつも」はリズムのすれ違いであり、長女次女が母親と関わるタイミングをつかむことができない状態を示している。「もう」正月は迎えられないという時間の限界があるなかで、上の子どもは「さつきさすってあげたもん」と逃げてしまい「今」が回避される。「この子たちは、どんな、今、気持ちなんやろう?」とEさんが問うのは、さまざまナリズムが交差する

なかで、出会いのタイミングとなるべき「今」がつかみ取れてないからである。^イ関係と欲望を組織化する「今」のタイミングがつかめない。このときEさんは変化の触媒になりきれていない。言い換えると^b膠着した状況のなかでの変化の触媒の作動は、さまざまリズムのなかから「今」というタイミングをつかむという「イ」を持つようだ。

変化は死の直後に起こる。

Eさん 結局、亡くなったとき、「Eさん、息してないみたい」って、その方のお父さんから電話があつて、行つたときにはもう亡くなつてたんですけど、そのときも、その中学生の子どもたちは別の部屋にいて、「お母さんの体、すぐ冷たくなっちゃうよ。お母さんに触つてあげて」って言つて、その子たちの手をお母さんのおなかに当てて……。

そうそう、亡くなったときもそんなふうにして、「お母さん、冷たくなっちゃうよ」って言つて、お母さんのおなかに三人の手を、こうやつて持つていって、で、「お母さん、まだあったかいやん」って言つて。「でも、すぐ冷たくなっちゃうんやで」って言つて、ずっと触つて、で、触りながらやつと、その二人のお姉ちゃんたちが、涙がポロポロポロポロ流れてきてたので、『ああ、やつとちよつと泣けたのかな、感情がちよつと出せたのかな。でもその中学生の子どもたちに、私がもうちよつとうまく関われば、もうちよつとこの子たち、気持ち吐き出せたり、楽にできたんちゃうかな』とかつて思つて、それもちよつと分かんないなと思つて。なんかそういうことの繰り返しですね。（村上『在宅無限大』153-154）

母の温かい体が冷たくなっていくのを手で感じることで、娘たちはようやく泣くのである。看護師による働きかけを媒介として親子の関係が組み変わる。先ほどまではすれ違つていた場の^ウポリズムが「ウ」なもののへと整つていく。

この事例では、Eさんが子どもたちの手を遺体に置くことにより、^③。Eさんと下の妹が、上の子どもたちにとって経験が変化するための触媒としての機能を果たしている。

まず下の妹は、「そばで泣いてる」ことで、母親の死を受け止めて母とリズムを交差させることに生前から成功していた。そのうえでEさんは姉妹三人の手をともに取ることで、下の子どもがすでに実現していた関係を姉に引き継ぐことに成功している。それゆえ二人の姉が話題になつていたのにもかかわらず「お母さんのおなかに三人の手を」添えた、いつのまにか人数が変化していることに意味がある。Eさんと下の妹がそれぞれ触媒としての役割を担っている。

姉二人から「涙がポロポロポロポロ流れてきてた」という意思を超えた中動相的表現は、状況の変化が自ずと起きたものであるということをよく示している。そしてEさんは「もうちよつとうまく関われたなら」と自問しており、^④とは考えていないのだ。その点でも意図的な実践を超えて、関係とリズムが変化している。Eさんが整えた環境のもとで状況が自ずと変化しているのだ。

今はまだ温かいがすぐに冷たくなってゆく遺体は、生と死の^エあわいにある。「すぐ冷たくなつ

ちやう「一瞬のタイミングをEさんがつかめたこと」によって、変化が可能になっている。予後告知もそうだったが、状況の変化はタイミングという時間を問いかける。

このとき遺体に手が触れる（そこを支点として、関係と状況が組み変わる。手と体の触れあい
が娘の身体の余白を埋めて娘は母と出会う。遺体と子どもの手の接点は（そこにおいて変化の可能性がレツカイする点であり、〈変化の支点である。ここでは生と死のあわい^エにある身体が際立たせられ、鍵となる。「まだあったかい」遺体と子どもたちの手の接点が〈変化の支点となつて
いる。遺体と子どもたちの手の接点を基点とすることではじめて、この変化が起きているのだ。空間上はこの生から死への移行を可視化する特異点を作り出したことがEさんの働きである。つまり〈変化のタイミング〉がもつ空間的側面が、〈変化の支点である。ここでは生と死のあわい^エにある身体との接点を作ること、そしてすでに母親との関係の組み立てに成功していた三女との接点を作ること、この変化の支点を蝶番^dとして状況はその姿を変える。

支援者の機能は変化の触媒として願望・語り・対人関係の場を開くことであり、変化の支点を見出すこと（＝変化のタイミングを「今」としてつかむこと）である。こうすることによって支援者は、⑤。

さまざまな医療現場を見学するなかで、変化を媒介するという支援者の機能が自然と浮かび上がってきたのだが、支援職一般という視野で考えたときにいくつか指摘できることがある。

定義すると、変化の触媒とは、ある状況が「エ」に変化するときはその変化を促す証人である。医療者を含む支援者はそのような役割を担いうる。変化の触媒が促すのは、その時々における状況の当事者の語りでありそれによって当事者間の関係が組み替えられてゆく。

ところで変化の触媒が関係の変化を促す作用であるとしたら、医療者と患者は⑥ 関係である必要はない。むしろ⑥ 心理臨床はミニマムに切り詰められた特殊な形態なのである。（中略）もちろん精神医学でも家族療法の伝統があり、最近ではオープンダイアログが複数の支援者と家族が顔を合わせるこの重要性を指摘しているとおりである。

とくに医療や福祉の現場を通して見る限り、むしろ支援者と利用者の関係は、広い社会関係と連動しない限り機能しないようだ（中略）。というのは利用者が再構成すべきリズムはポリリズム^ウであり、個人だけでなく社会関係へと拡がっているからだ。

とはいえ対人関係だけを強調したいわけではない。語りと関係を再構成する変化のプロセスには、実はナイセイ^エも連動している。死にゆく当人にせよ家族にせよ、私秘的な思考が深まるためにも対話が要請されており、そのためにも変化の触媒としての支援者が重要になる。⑦ 確保するための装置としても変化の触媒は機能している。

変化の触媒はある環境のもとで作動する。語りを促進し関係を調整する環境と、それらを不可能にする環境がある。心理臨床における守秘義務や閉じた部屋も環境であろうが、必要とされる環境は当事者のニーズによって変化するであろう。「オ」な空間の設定も重要である。

また変化を触媒する支援者は、当事者とともに状況に巻き込まれておりそのことが実践の出発

点となる。別の若い母親をがんで看取る場面で、次のような語りがあった。

Eさん うーん、ですね。(うちのステーションで看取る患者さんは若い人たち、結構多いので、なんかこつちも、あの患者さんの場合、子どものことすら思つて、私も、もう、なんか看護師というより、一母親同士の感情になってしまふ。いつもいろいろ悩みます。母親の感情に、一緒に母親になってしまつて、子どものことどうしようって、すごい悩んでるときに、自分、もう看護師じゃなくなるんですよね。なんかそれはちよつとどうなのかなと。同じ母親同士の感情が、こう、行き来するようになってしまふ。(村上『在宅無限大』145)

このあとEさんは、両親をとみに病で亡くして身寄りを失う子どもたちのために施設を探すことになっていく。距離を置いた仕方での場面に対応することは不可能であろう。古典的な心理臨床では、あたかも支援者が当事者の状況に巻き込まれずにニュートラルな立場にいるべきであると主張されることもあるかと思うが、少なくとも看護現場をフィールドワークする限り、^オ巻き込まれる実践に必然性があると思われる。とりわけ死が関わる場合、重度の精神障害や身体障害で生存が脅かされる場合、貧困などの逆境の場合にそうである。有効な実践において支援者は

⑧ という二重のスタンスを持つことが多い。触媒という単語を選んだのは、利用者と支援者がともに巻き込まれて相互に反応しつつともに変化してゆくという側面を表現するためであり、つまり支援者が利用者の変化の触媒となるとときには、同時に支援者は自らの実践の

⑨ を生成変化させている。状況に巻き込まれつつともに変化するのが変化の触媒としての支援者であると言えるかもしれない。言い換えると、患者の変化を促す変化の触媒自体が変化するので。つまり利用者だけでなく、支援者自身も変化しさまさまに関係を組み替えていくのである。

村上靖彦『交わらないリズム——出会いとすれ違いの現象学』より(一部省略・改変)

設問1 空欄 ① に入る最も適切なものを次の中から一つ選び、記号で答えなさい。

- ア 病から死への不連続性
- イ 患者と医療者の不一致
- ウ 語りと関係の組み直し
- エ 患者と家族の言動
- オ 変化と触媒の再定義

設問2 空欄②に入る最も適切なものを次の中から一つ選び、記号で答えなさい。

- ア 複数のメロディの調和
- イ 人道主義的な態度
- ウ コミュニケーションという形
- エ リズムにあった適切なテンポ
- オ 人として負うべき責任

設問3 傍線部ア「間近に迫った母の死は、部屋にこもった娘の（身体之余白）となつている。経験に取り込むことができない外部なのだ」とあるが、どういうことか、七〇字以上八〇字以内の一文で説明しなさい（句読点等も一字分として数える。冒頭の一字下げは不要）。

設問4 傍線部イ「関係と欲望を組織化する『今』とあるが、どういうことか、Eさんの語りのなかの三女を例にあげて具体的に説明しなさい。解答は七〇字以上八〇字以内の一文で書きなさい（句読点等も一字分として数える。冒頭の一字下げは不要）。

設問5 傍線部ウ「ポリリズム」（文中に二箇所ある）とあるが、どのようなものが理想的な「ポリリズム」と筆者は考えているか、解答欄に合うように、文中から一三字で書き出しなさい。

設問6 空欄③に入る最も適切なものを次の中から一つ選び、記号で答えなさい。

- ア 医療者の存在意義が強調されている
- イ 親子の関係が結び直されている
- ウ 思春期の感受性がようやく理解される
- エ 母親はようやく安らかに眠れるのである
- オ 感情より行為の優位が明らかにされている

設問7 空欄④に入る最も適切なものを次の中から一つ選び、記号で答えなさい。

- ア 母親が成仏した
- イ 作戦が成功した
- ウ 状況が変化した
- エ 実践が完成した
- オ 姉妹が結束した

設問 8 文中に三箇所ある傍線部工「あわい」を漢字で表したとき、もつとも適切なものを次の中から一つ選び、記号で答えなさい。

ア 間 イ 栗 ウ 淡 エ 泡 オ 合

設問 9 空欄 ⑤ に入る最も適切なものを次の中から一つ選び、記号で答えなさい。

ア 関わる人の関係と行動が自ずと変化するような場所を開く
イ 患者とその家族から信頼を得ることができる
ウ 悲哀に満ちた色あせた状況を人々のさまざまな感情で彩っていく
エ 支援者自ら変化して、支援者としてのさらなる成長を遂げる
オ 具体的に主観的な経験を抽象的で客観的な理解へと進展させる

設問 10 文中に二箇所ある空欄 ⑥ に入る最も適切なものを次の中から一つ選び、記号で答えなさい。

ア 当事者どうしの
イ 親密な家族的
ウ 相互依存の
エ 施す者と施される者という
オ 一対一の

設問 11 空欄 ⑦ に入る最も適切なものを次の中から一つ選び、記号で答えなさい。

ア 変化のなかでも変化しない領域
イ 親族しか知らない過去の領域
ウ 支援者だけが知っている領域
エ 侵されることがない私秘性の領域
オ オープンダイアログ的な領域

設問 12 傍線部オ「巻き込まれる実践に必然性があると思われる」とあるが、それはなぜか、その理由を四〇字以上五〇字以内の一文で書きなさい（句読点等も一字分として数える。冒頭の一字下げは不要）。

設問 13

空欄

⑧

に入る最も適切なものを次の中から一つ選び、記号で答えなさい。

- ア 死と生存の両方を見分けていく
イ 支援者であると同時に当事者でもある
ウ 支援には可能なもの不可能なものがある
エ 巻き込まれつつ冷静に観察する
オ 支援しつつも支援される

設問 14

空欄

⑨

に入る最も適切なものを次の中から一つ選び、記号で答えなさい。

- ア ツール
イ プログラム
ウ テクニック
エ プラットフォーム
オ メソッド

設問 15

文中の「ア」から「オ」に入る言葉の組み合わせとして最も適切なものを次の五つの語群の中から一つ選び、番号で答えなさい。

- | | | | | | |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|
| 1 | 「ア」 慎重に | 「イ」 合理性 | 「ウ」 親和的 | 「エ」 段階的 | 「オ」 倫理的 |
| 2 | 「ア」 明瞭に | 「イ」 時間性 | 「ウ」 調和的 | 「エ」 根本的 | 「オ」 物理的 |
| 3 | 「ア」 複雑に | 「イ」 機動性 | 「ウ」 本来的 | 「エ」 時間的 | 「オ」 精神的 |
| 4 | 「ア」 簡明に | 「イ」 即興性 | 「ウ」 融合的 | 「エ」 実質的 | 「オ」 心理的 |
| 5 | 「ア」 雑駁に | 「イ」 関係性 | 「ウ」 家族的 | 「エ」 決定的 | 「オ」 社会的 |

設問 16

傍線部 a～e について、カタカナは漢字に、漢字はカタカナに、それぞれ文意に即して書き換えなさい。ただし、d はカタカナ六文字で書くこと。また、すべて楷書で明確に書くこと。

- a ヨウダイ b 膠着 c レッカイ d 蝶番 e ナイセイ

国語(その2)

二

次の文章を読んで、後の設問に答えなさい。

もし人間の活動が神の御手にて造られしものであるならば、それを物語ることは聖なる務めであり、ただ神の御心に忠実であることによつてのみなされうるものである。しかし、もし人間の活動が全面的に人間の責任であるならば、それを物語り、分析し、解釈するのにいかなる権威もその参照を要請されない。近代科学は、魔術的なものの反対物としての自然的なものの説明として自らを定義した。科学は、有意味な現実のカテゴリーとして魔術を受け入れることを拒否した。魔術は幻想であるというのだ。人びとが幻想を信じているという事実は現実であり、科学的分析を受けることになる——が、それとてその科学者が魔術の有効性をア・プリオリに拒否している限りにおいてである。^(注1)

歴史——あるいはおそらく近代の歴史すなわち十九世紀および二十世紀に書かれたものとしての歴史というべきだろうが——は、この科学的情熱から生まれたものである。「そうあったがまま」の歴史は、啓示された真理、思弁、フィクション——要するに魔術——を現実の有意味なカテゴリーとして受け入れることを拒否した。それらは幻想である。それらの幻想が信じられているという事実は歴史的な分析を受けることになる——が、それとてその歴史家が魔術の有効性をア・プリオリに拒否している限りにおいてである。このように、少なくとも二世紀の間、^①歴史は科学を追い求め続けていたのである。

その追求は〔現在まで〕絶え間なく続いている。それは客観性についての百年一日のごときくだくだしい議論に埋めこまれている。客観性が偽善的な仕方では追求されてきたことは問題ではない(Novick 1988 参照、Diamond 1992 も)。客観的真理が存在し、それは知ることができるという信念は、ここ二世紀間にわたって世界の歴史家に広く受け入れられた教義であった。これらの歴史家によつて使用される基本データはいわゆる一次史料であった。すなわち、ある事件が起こったその時に何らかの理由で記録された文書、あるいは事件そのものである。二次史料は、一次史料を含む文書を利用した史料であつて、それ自身は一次史料ではないものとして定義される。二次史料においては、(②)ので、二次史料は疑わしい史料ということになる。しかし、一見一次史料のようにみえるものも疑いの対象となる。そのように称するいかなる文書も史料批判(Quellenkritik)即ちその史料の信頼性が説得的であるか否かの検証に送られる。

史料批判が、歴史記述において高度に論争的な教義なのはたしかである。③というのも、史料批判がまず聖書に適用されることを恐れる人があつたからである。聖書というものは、長くヨーロッパ人にとつて疑いを入れることのできない一次史料として扱われてきた文書であつた。そして実際、史料批判は「高等批評」(Higher Criticism)の形態で聖書に適用された。この「高等批評」も、近代の歴史記述革命と相並んで始まったものである。このように歴史家は、教会に対する闘

争、すくなくとも啓示された真理について書かれてあることを無批判に真とするようなドグマ的な解釈に対する闘争において、自然科学者に合流したのである。多くの重要な歴史家が敬虔な信者であったことは問題ではない。「近代自然科学の祖である」アイザック・ニュートンもそうであった。問題なのは歴史家たちがおこなった本質的に世俗的かつ科学的な主張である。すなわち実在の世界があり、それは自然に進化し、その歴史は知りうるものである、という主張である。

ではどのようにして、歴史家は概して科学の対極、C・P・スノーがいう文学的な「文化」の一部に分類されるようになったのであろうか。どのようにして、大部分の歴史家は法則定立的であるよりもむしろ個性記述的な社会科学者になったのであろうか。皮肉なことに、歴史家の持つ哲学のイメージに、特にいわゆる歴史哲学のイメージにとりつかれているのである。彼らは哲学に対して叛旗を翻した。哲学は演繹的であり、故に思弁的であり、故にフィクションであつて魔術的であるとみなされたのだ。聖人列伝研究の社会的圧力から解放されるための闘争のなかで、歴史家は(⑤)であること、実際におこった「出来事」の「史料」を捜し出すことにこだわった。法則定立的になることは「(⑥)」ことであり、ゆえに「(⑦)」ことである。それは「(⑧)」になることであり、ゆえに知りうるものの領域の外へはずれてしまうこと、あるいはさらにひどいことに、現実を不正確かつ偏見にくもった眼で物語ることになるのであつた。

歴史家は社会学者や経済学者が作業をしているのに接すると、彼らが行う一般化に、正当化されていない(あるいは正当化されない)推論の飛躍を見る。そのような一般化は、たいていごくわずかな史料にしか基づいておらず、しかもその史料というのもせいぜいのところ疑わしい史料といった代物なのだ。歴史家は、この見解をやや性急に一般化する傾向があつて、社会的な出来事についてのあらゆる一般化は、(⑨)不当であるという見解を抱くのである。歴史は、定義上繰り返されえない。それを繰り返しようと示唆することは寓話を創り出すことである。同じ川の流れに二度飛び込むことはできない。

もし、「社会学や経済学のような」法則定立的な社会科学者が個性記述的な歴史家に対して、あらゆる説明は理論的であり、諸現象はカテゴリー化が可能で法則的である(すなわち反復的である)という前提に必然的に基礎をおいているのだと返答すれば、個性記述的な歴史家は、そのような主張は無生物や、あるいは大半の有機体についてはいえることではあるかもしれないが、(⑩)歴史研究にはあてはまらないという立場にひきこもる傾向がある。人間の現実は、一般化するなわち行動の予測(事後的な予測でさえも)を不可能にすると彼らは論ずるのである。このように、科学を追い求める歴史家は、哲学と啓示された真理を拒絶する一方で、結局みずからの認識論の基礎として魂の固有性へと帰着することになってしまったのである。

明らかに疑問なのは、もし一般化が本来的に不可能であるならば、歴史を書くことの意義は何なのか、ということである。論理的にいつて、可能な答えは一つしかない——(⑪)である。起こったことの物語を再び創り上げることによって、読者を動かして別のものを理解させる。その正当化は美学Ⅱ道徳的であつて、劇作家が芝居を書くことの意義が何かを尋ねられたときにい

いそうなことに類似している。この答えは解釈学的な力セクシス(心的エネルギーの備給)である。この答えでは納得しない者たちもいた。たとえばアナール派である。アナール派の歴史家たちは、現実を説明するという目的に忠実であるために、歴史学は答えを要求するような問いを立てなければならぬ(問題史 *histoire-problème*)し、従って分析的でなければならぬ(思考された歴史 *histoire pensée*)と主張した。このような定義を与えられたことでこれらの歴史家は、自らの科学のエートス^(注2)があることを認めるのにそれほどやぶさかではなかった。とはいえ、やはり自らの歴史家としての仕事の本来的な要素として、物語や文体というものがあることを否定することは決してなかったのである。

経験主義的／実証主義的／個性記述的な歴史家と分析的／社会科学的歴史家との間の戦いは目を見張るものであった。しかしそれにもかかわらず、両陣営の間の認識論的ギャップは、ないわけではないとはいえ、それぞれの陣営の支持者が主張するよりずっと狭いものであったと私は主張したい。どちらか一方の学派がというわけではなく、両方の学派がともども、「科学を追い求めて」いたからである。おそらくより「人文主義的」(従って、反科学的であると推定される)陣営が通常、科学的ないしは科学的であることを示唆する専門用語である「実証主義」の名で呼ばれることを指摘すれば十分だろう。「解釈」という語によって、表面の下にある現実の追求、なんらかのかたちで隠された意味の追求を意味するならば、両学派はともども同様に「解釈」に従事している。長らく支配的であった「実証主義的」な主流派近代歴史学と「反体制派」の分析的歴史家との間の本当の差異は、解釈という作業の当否ではなく、歴史家が探し求める隠された意図が、個人的な動機であるか、集合的なあるいは客観的といってもよい諸力であるかにあるのだ。これはたしかに本物の論争ではあるが、人文学と科学との間にあるはずの差異をめぐって闘われている論争ではない。それにもかかわらず、歴史家、今日の歴史家に訊いてみれば、彼らの多く、おそらくそのほとんどが、「C・P・スノーのいう」二つの文化のリアリティを信じており、歴史を書くことと科学に従事することが異なる種類の活動であるという事実を信じていることがわかるだろう。そのような歴史家は、自分たちが「科学を追い求めている」という主張に接すれば、驚くことであろう。その理由は、彼らが人間活動としての科学の本質を誤認してきたことにある。しかしながら、もし歴史家が人間活動としての科学の本質を誤認しているのだとしたら、それはなによりもまず自然科学者自身が、自分のしていることを誤って捉え、誤って述べてきたからである。科学者は自分たちに奉仕する神話を創り出したのであるが、それは(14)だったのである。

(イマニニエル・ウォーラーステイン著 山下範久監訳 滝口良・山下範久訳『知の不確実性——「史的社会科学」への誘い」へ一部省略・一部改変)

(注1) ラテン語で「先天的な」という意味。

(注2) ギリシア語で、「倫理」、「道德」、「性格」、「習慣」等の意味合いがある用語。

設問一 傍線①において、「歴史は科学を追い求め続けていたのである。」とは、どのような意味であるのか、近代科学と比較して三行以内で述べなさい。

設問二 なぜ二次史料は疑わしい資料ということになるのか。(②)に説明されていた理由を二行以内で記載しなさい。

設問三 傍線③で示されたように、なぜ一部の人は史料批判が聖書に適用されることを怖れたのか二行以内で書きなさい。

設問四 (④)に入れる適切な語句を次の中から選びなさい。

- ア 科学の追求
- イ 科学の差別化
- ウ 科学の分離
- エ 科学の終焉
- オ 科学への誤解

設問五 (⑤)に入れる適切な語句を次の中から選びなさい。

- ア 理論的
- イ 経験的
- ウ 演繹的
- エ 帰納的
- オ 連続的

設問六 (⑥)、(⑦)及び(⑧)に入れる適切な語句の組み合わせを次の中から選びなさい。

- ア ⑥実験する、⑦演繹する、⑧主観的
- イ ⑥立証する、⑦演繹する、⑧客観的
- ウ ⑥理論化する、⑦詮索する、⑧主観的
- エ ⑥具現化する、⑦思弁する、⑧近視眼的
- オ ⑥立証する、⑦帰納する、⑧客観的
- カ ⑥実験する、⑦思弁する、⑧非論理的
- キ ⑥具現化する、⑦詮索する、⑧主観的
- ク ⑥理論化する、⑦帰納する、⑧近視眼的
- ケ ⑥実験する、⑦演繹する、⑧客観的
- コ ⑥理論化する、⑦思弁する、⑧主観的

設問七 歴史家は、社会的な出来事についてのあらゆる一般化に対して、どうして不当であるという見解を抱くのか、(⑨)の中に入れる適切な語句を次の中から選びなさい。

ア あらゆる出来事が固有であるがゆえに

イ 社会的な事象が歴史的評価になじまないがゆえに

ウ 個人の生活と社会との関わりが一義的ではないがゆえに

エ 歴史家による価値基準に幅があり過ぎるがゆえに

オ 論理の飛躍を招くおそれがあるがゆえに

設問八 個別記述的な歴史家は、法則定立的な社会科学者からの返答に対して、どのような反論をするのか、(⑩)の中に入れる適切な語句を次の中から選びなさい。

ア 人間がときには自己意識を欠如する主体であつて、ゆえに非自立的でその行動の予測がつかない以上

イ 人間が自己意識を持つ主体であるものの、必ずしも自立的ではないためその行動の予測がつかない以上

ウ 人間が自己意識を欠如することはないものの、他律的ではあるのでその行動の予測がつかない以上

エ 人間が自己意識を持つ主体であつて、ゆえに自立的でその行動の予測がつかない以上
オ 人間が自己意識を持つ主体であつて、ゆえに他律的でその行動の予測がつきにくい以上

設問九 (⑪)に入れる適切な語句を次の中から選びなさい。

ア 過去再現による満足度の充足

イ 真理追求における美学の再構築

ウ 理論化に仮託した寓話

エ 埋もれた真相発見の喜び

オ 感情移入による洞察

設問十 筆者は傍線⑫において、それまでの文章を指して「指摘すれば十分だろう。」と述べているが、その理由を二行以内で分かりやすく説明しなさい。

設問十一 傍線⑬で示された両学派の本当の差異の内容について、二行以内で説明しなさい。

設問十二 (㊤) に入れる適切な語句を次の中から選りなさい。

- ア 欺瞞的
- イ 樂天的
- ウ 模倣的
- エ 二義的
- オ 悲觀的